|  |  |
| --- | --- |
| **Consulta para partes interesadas de Fairtrade:**  Revisión del modelo de precios Fairtrade para Cacao | |
| Período de la consulta | 23.10.2017 – 30.11.2017 |
| Responsable del proyecto | Yun-Chu Chiu, Responsable de proyectos, Precios, y.chiu@fairtrade.net |

# Parte 1: Introducción

1. Introducción general

Esta primera consulta revisa el Modelo actual de Precios Fairtrade para Cacao para pequeños productores y comerciantes mediante la invitación a partes interesadas[[1]](#footnote-1) específicas a que proporcionen orientación sobre los principios que se deben adoptar en los Precios Fairtrade para Cacao.Los comentarios recibidos a partir de esta consulta constituirán las bases de las propuestas a los Precios Fairtrade para Cacao. La segunda consulta, planificada para el año próximo, será pública y propondrá valor(es) de precio(s) específico(s) con modelo(s) de precio(s). Nos complacemos en invitarle a participar en esta consulta. Con este objetivo, le pedimos que comente las propuestas que sugiere este documento y le animamos a que brinde explicaciones, análisis y ejemplos que sustenten sus declaraciones.

Confidencialidad: Tenga en cuenta que **toda la información que recibamos de los encuestados se tratará cuidadosamente y se considerará confidencial.**

**Por favor, remita sus comentarios a su punto de contacto Fairtrade o a la responsable del proyecto, Yun-Chu Chiu, a través de: y.chiu@fairtrade.net hasta el 30-11-2017**. En caso de preguntas sobre el proceso de la consulta, contacte a la responsable del proyecto vía email.

1. Antecedentes del proyecto

El Precio Mínimo Fairtrade (PMF) y la Prima Fairtrade (PF) para cacao necesitan una revisión como parte del monitoreo periódico y de los ciclos de revisión. La última revisión tuvo lugar en 2012, desde entonces:

* Los precios del mercado mundial para cacao han fluctuado significativamente y experimentan un dramático declive desde el último trimestre de 2016. Simultáneamente, desde la última revisión, se han incrementado los costos de la producción sostenible (COSP, por sus siglas en inglés) para los agricultores Fairtrade.
* Côte d’Ivoire reformó su sistema de mercado y precios para cacao.

Las iniciativas de la industria en cuanto a la sostenibilidad del cacao otorgan una importancia creciente a la necesidad de proporcionar ingresos dignos a los agricultores de este cultivo.

Teniendo en cuenta todo lo anterior, se hace urgente que Fairtrade no solo revise sus PMF y PF actuales, sino también que analice de qué modo el modelo de precios actual puede profundizar el impacto de Fairtrade y adaptarse a la nueva realidad del sector del cacao.

1. Meta y objetivos del proyecto

Este proyecto se propone revisar el Precio Mínimo Fairtrade (PMF) y la Prima Fairtrade (FP) para cacao y mejorar el modelo de precios actual para optimizar los ingresos de los hogares de los agricultores de cacao Fairtrade, además de apoyar la Estrategia de Fairtrade para Ingresos Dignos.

Esta primera consulta busca:

1. Evaluar la efectividad del modelo actual de precios Fairtrade en países donde existen sistemas de precios gubernamentales (o sea, Ghana y Côte d’Ivoire) y en países donde no existen.

2. Estudiar alternativas para sustituir o complementar la configuración actual de precios Fairtrade.

3. Repensar y desarrollar el modelo de precios Fairtrade para cacao en un contexto de precios sostenibles y de mejoras de los ingresos de los agricultores, mientras se apoya el avance hacia los ingresos dignos.

Con la revisión del enfoque, el proyecto se propone:

* + Facilitar beneficios adecuados a los productores en tiempos de altibajos en los precios del mercado.
  + Minimizar las barreras que enfrentan los productores a la hora de incrementar sus ventas Fairtrade.
  + Optimizar los ingresos de los hogares de los agricultores de cacao.

1. Información sobre el proyecto y sus etapas

A continuación, se presentan los progresos hasta la fecha y las próximas etapas:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Cronograma** | **Actividad** |
| **2017** | Abril – mayo | * Planificación y preparación de la investigación. |
| Abril – julio | * Investigación de mesa y recopilación completa de COSP. |
| Julio – sept. | * Preparación de las propuestas. |
| **Oct. – dic.** | * Compromiso de las partes interesadas y entrevistas con expertos sobre las alternativas al modelo de precios – 1ra consulta. |
| **2018** | Enero – feb. | * Análisis de los comentarios y preparación de la propuesta final. * Preparación de la segunda consulta. |
| Marzo – abril | * Lanzamiento de la 2da consulta. |
| Abril – mayo | * Análisis de los resultados de la consulta y exposición de las decisiones claves para aprobación del CC. |
| Junio | * Toma de decisiones del Comité de Criterios (CC). |
| Julio – agosto | * Publicación del Modelo de precios revisado. |

1. Siglas y definiciones

**BMG**: Balance de masa en grupo(GMB, por sus siglas en inglés)

**BPA:** Buenas Prácticas Agrícolas(GAP, por sus siglas en inglés)

**CC**: Comité de Criterios

**COSP**: Costo de la producción sostenible

**GGP**: Gestión Global de Producto (GPM, por sus siglas en inglés)

**ONF**: Organización Nacional Fairtrade

**OPP:** Organización de Pequeños Productores

**PF**: Prima Fairtrade

**PMF**: Precio Mínimo Fairtrade

**RP**: Red de productores

**S&P**: Criterios y precios (en inglés: Standards & Pricing)

**ICCO**: Organización Internacional del Cacao

**Modelo de Precios Fairtrade / Configuración de precios**: se refiere a las intervenciones de Fairtrade en cuanto a precios (o sea: PMF y PF) y a la manera en que se implementan estas intervenciones para un producto en particular (p. ej., a nivel global vs. a nivel regional, FOB / ExW / a pie de finca, moneda utilizada, Criterios que regulan su uso).

**Precio a pie de finca**: es el precio que los agricultores reciben por su cacao.

**Precio CIF ‘Cost, Insurance, Freight’ (‘Coste, seguro, flete’)**: es un término de comercio que exige al vendedor coordinar el transporte de mercancías por mar hasta un puerto de destino convenido y proporcionar al comprador los documentos necesarios para presentarlos al transportista y poder obtener así las mercancías.

**Precio del mercado mundial**: es el precio que los mercados bursátiles de Londres y Nueva York establecen para el cacao.

**Precio EXW ‘Ex Works’**: es una condición de venta según la cual el vendedor de mercancías se encarga de poner los productos a disposición para su recogida en el lugar donde el vendedor realiza negocios con el comprador. Sin embargo, el vendedor no es responsable de los costos y riesgos de la transportación.

**Precio FoB ‘Free-on-Board’**: es una condición de venta según la cual el precio facturado o presupuestado por un vendedor incluye todos los gastos hasta la ubicación de las mercancías a bordo de un barco en el puerto de partida especificado por el comprador.

**Precio ICCO**: Los precios ICCO se definen como las medias de los presupuestos de los tres contratos de futuros más cercanos tanto en ICE FUTURES US (Nueva York) como en ICE FUTURES EUROPE (Londres) a la hora de cierre en Londres. Se pueden utilizar como un indicador para los precios FoB.

Contenido

[Parte 1: Introducción 1](#_Toc496999198)

[1. Introducción general 1](#_Toc496999199)

[2. Antecedentes del proyecto 1](#_Toc496999200)

[3. Meta y objetivos del proyecto 2](#_Toc496999201)

[4. Información sobre el proyecto y sus etapas 3](#_Toc496999202)

[5. Siglas y definiciones 4](#_Toc496999203)

[Parte 2: Informaciones de base y cuestionario de la consulta 6](#_Toc496999204)

[Información sobre su organización 6](#_Toc496999205)

[1. Definición del modelo de precios Fairtrade y sus herramientas 6](#_Toc496999206)

[1.1 Comentarios generales sobre el precio Fairtrade para cacao 7](#_Toc496999207)

[2. Análisis de los precios globales vs. regionales 7](#_Toc496999208)

[3. Definición de nivele(s) de precio apropiado(s) en la cadena de valor 9](#_Toc496999209)

[3.1 Nivel de precio: FOB vs. EX Works vs. Pie de finca 10](#_Toc496999210)

[3.2 PMF y Precios nacionales 10](#_Toc496999211)

[4. Prima Fairtrade 12](#_Toc496999212)

[4.1 Uso de la Prima Fairtrade 12](#_Toc496999213)

[4.2 Establecimiento de la Prima Fairtrade 13](#_Toc496999214)

[5. Coordinación con la estrategia para ingresos dignos de Fairtrade 14](#_Toc496999215)

[5.1 Precios de Referencia para Ingreso Digno en Ghana y Côte d’Ivoire 15](#_Toc496999216)

[5.2 Opciones para cerrar la brecha 16](#_Toc496999217)

[6. Cacao orgánico 18](#_Toc496999218)

[7. Moneda 20](#_Toc496999219)

[8. Precios Fairtrade, a todo lo largo de la cadena de suministro 20](#_Toc496999220)

[9. Otras sugerencias y comentarios generales de las partes interesadas sobre los precios del cacao 22](#_Toc496999221)

[ANEXO 23](#_Toc496999222)

# Parte 2: Informaciones de base y cuestionario de la consulta

Información sobre su organización

|  |
| --- |
| **P 0.1** **Por favor, bríndenos información sobre su organización de manera que podamos analizar los datos con precisión y, de ser necesario, contactarle para aclaraciones.**  Nombre de su organización      Clic aquí para introducir el texto.  Nombre de la persona de contacto      Clic aquí para introducir el texto.  Email / número de teléfono de la persona de contacto      Clic aquí para introducir el texto.  País      Clic aquí para introducir el texto.  Identificador FLO       Clic aquí para introducir el texto. |
| **P 0.2 ¿Cuál es su responsabilidad en la cadena de suministro? Por favor, marque todas las casillas que se apliquen.**  Solo productor  Productor que también exporta  Exportador  Importador  Procesador  Licenciatario  Personal del Sistema Fairtrade (Fairtrade International, ONF, RP o personal de FLOCERT)  Otro (especifique, por favor)  Clic aquí para introducir el texto. |
| **P 0.3 Información sobre el entrevistador (solo para miembros del equipo del proyecto).**  **Esta consulta la realiza:**  Nombre del entrevistador: Clic aquí para introducir el texto. Fecha: Clic aquí para introducir el texto. |

Las siguientes secciones proporcionan información básica sobre los temas claves que aborda esta consulta. Es importante que lea la información brindada antes de responder a las preguntas, así podrá responder al cuestionario de manera informada y precisa. Utilice tanto espacio como necesite para responder a las preguntas, exponer sus argumentos y/o sugerir propuestas alternativas.

1. Definición del modelo de precios Fairtrade y sus herramientas

**El modelo de precios Fairtrade** se refiereal modo en que se implementan las herramientas de Fairtrade (PMF y PF) en cuanto a precios. El cálculo **del PMF** se basa en el principio de cubrir los costos medios de la producción sostenible de cacao, de manera que se permita al productor “medio” producir en términos sostenibles tanto desde el punto de vista económico como financiero. El PMF no solo cubre los costos medios de la producción sostenible, sino que también tiene en cuenta la aceptación comercial para garantizar que el PMF no comprometa la capacidad de los productores de vender sus productos.

**La PF** pretende proporcionar mayor capacidad de inversión para el desarrollo. La organización de productores recibe la Prima para mejorar sus condiciones sociales, económicas y medioambientales. Los miembros de la organización de productores deciden democráticamente sobre el uso de este ingreso adicional.

Esta primera consulta sobre la revisión de los precios Fairtrade para cacao pretende reunir los comentarios de las partes interesadas sobre este modelo.

**Tabla 1: Configuración actual de precios para cacao**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Producto | Calidad | Forma | País / Región | Nivel de precio | Unidad | Moneda | Precio Mínimo Fairtrade | Prima Fairtrade |
| Cacao | Orgánico | granos | todo el mundo | FOB | MT | USD | 2300 | 200 |
| Cacao | Convencional | granos | todo el mundo | FOB | MT | USD | 2000 | 200 |

1. Comentarios generales sobre el precio Fairtrade para cacao

|  |
| --- |
| **P 1. ¿Considera usted que el modelo actual de precios Fairtrade para cacao debería mantenerse o modificarse? Véase *supra* la tabla 1.**  La configuración de precios actual debería modificarse. Se debe introducir un nuevo modelo de precios o nuevas herramientas de precios.  La configuración de precios actual debería mantenerse como está, pero se deberían revisar los valores del PMF y de la PF.  ☐ Otro.  No estoy seguro/a.  **Exponga sus argumentos.**  Clic aquí para introducir el texto. |

1. Análisis de los precios globales vs. regionales

La configuración actual de precios Fairtrade para cacao adopta un enfoque global, lo que significa que el modelo de precios se aplica a todos los países productores de cacao Fairtrade. (Véase *supra* la tabla 1.)

Por defecto, la referencia del precio de mercado es el precio del mercado internacional, ya sea el de Nueva York (ICE FUTURES US) o el de Londres (ICE FUTURES EUROPE). Sin embargo, para los países donde los precios están regulados, la referencia del precio de mercado[[2]](#footnote-2) es el precio oficial establecido por el gobierno nacional.

Estudiar el establecimiento de PMF y/o PF diferentes para orígenes diferentes pudiera ser pertinente para:

a) cubrir algo más que el COSP medio global en algunos orígenes.

b) tomar en cuenta diferentes variables agrícolas, como la variedad de cacao, los niveles de cosecha y el tamaño de la finca, así como diferentes niveles del costo de la vida si se consideran las metas de ingresos dignos.

c) adaptarse a la diversidad de prácticas de mercado en diferentes orígenes (precios gubernamentales, comercialización de cacao ordinario vs. especializado).

Sin embargo, un enfoque regional de precios, en contraposición a un enfoque global de precios, tendría implicaciones significativas que deberían analizarse, por ejemplo, los problemas relacionados con la competencia desleal. El cacao Fairtrade ha mantenido históricamente un único precio y una única prima en todo el mundo. Sustituir este enfoque por un número de soluciones de precio específicas por regiones / países implica la introducción del arbitraje[[3]](#footnote-3), además de que pudiera producirse distorsión del mercado. Por ejemplo, al comprar cacao ordinario según las reglas de balance de masa sin reclamaciones de origen, los compradores pueden abastecerse de cacao en los países más baratos e impactar negativamente la competitividad de los productores de los países más caros. América Latina y el Caribe están más especializados en el cacao de calidad (ya sea orgánico, de aroma, o ambos), lo que no compite directamente con el cacao ordinario de África occidental o de Asia. Sin embargo, las diferencias regionales relativas a la calidad y a las variedades no son tan claras y hay muchas excepciones.

|  |
| --- |
| **P 2. ¿Considera usted que Fairtrade debería mantener un nivel de precios global y valores de precios globales (como en el presente) o debería establecer diferentes valores de precios por región / país?**  **Nivel de precio:** el nivel al que se establece el PMF en la cadena de suministro, p. ej., FOB, Ex Works, a pie de finca, etc.  **Valores de precios:** valores del PMF y/o PF.  1. Mantener un nivel de precio global y valores de precios globales.  2. Mantener un nivel de precio global, pero establecer diferentes valores de precios según país / región.  3. Establecer un nivel de precio diferente por país / región y diferentes valores de precios según país / región.  Otro.  No estoy seguro/a.  **Exponga sus argumentos.**  Clic aquí para introducir el texto.  **P 3. Si Fairtrade adoptara un enfoque de precios regional (opciones 2 o 3 antes expuestas), ¿qué puede hacer para mitigar o evitar la competencia desleal y el arbitraje?**  **Exponga sus argumentos.**  Clic aquí para introducir el texto. |

1. Definición de nivele(s) de precio apropiado(s) en la cadena de valor

Un elemento importante a tener en cuenta es a qué nivel de la cadena de valor Fairtrade establece el precio. El nivel en la cadena de valor donde se establece el PMF incluye costos de producción y operaciones hasta ese punto. El nivel de precio FOB, nivel en el cual el Precio Mínimo Fairtrade está establecido actualmente, concuerda con los precios de referencia del mercado mundial, ya sea el de Nueva York (ICE FUTURES US) ya sea el de Londres (ICE FUTURES EUROPE). Sin embargo, en Ghana y Côte d’Ivoire quienes, de conjunto, contabilizan más del 70% de las ventas de cacao Fairtrade y más del 75% de los agricultores de cacao Fairtrade, la mayoría de las organizaciones de productores no exportan o no pueden exportar. Establecer el precio Fairtrade a nivel FOB pudiera, por tanto, no ser pertinente allí donde actores gubernamentales establecen o negocian los precios desde el pie de finca hasta la exportación.

Establecer los precios a diferentes niveles de la cadena de valor para diferentes orígenes (regiones y/o países) resulta, en última instancia, en diferentes Precios Mínimos Fairtrade y/o Primas Fairtrade en diferentes orígenes. Como se ha manifestado, esto pudiera conducir al arbitraje y a la distorsión del mercado. No obstante, con este proyecto buscamos definir el nivel de precio con el impacto más positivo para los productores.

* 1. Nivel de precio: FOB vs. EX Works vs. Pie de finca

En apoyo a los principios de empoderamiento de Fairtrade, la parte del PMF pagada a los agricultores miembros individuales se determina por la propia organización de productores, según las orientaciones del Criterio para Cacao, con el objetivo de adoptar el mismo proceso de toma de decisiones que para la Prima Fairtrade. La intención de evaluar diferentes niveles de precios es garantizar que el agricultor reciba un precio sostenible que cubra, al menos, sus costos de producción a la vez que se garantiza un margen suficiente para sustentar las operaciones de las organizaciones de productores.

En Côte d’Ivoire, donde la OPP no es exportador, pudiera ser razonable que solamente reciban una cantidad proporcional O que el Precio Mínimo Fairtrade se establezca en nivel EXW para reflejar el escenario comercial de la mayoría de las OPP. También se pudiera considerar que Fairtrade establezca el PMF a nivel de pie de finca tanto en Côte d’Ivoire como en Ghana para complementar mejor el sistema de precios gubernamental existente.

|  |
| --- |
| **P 4. ¿Debería el nivel actual de Precio Mínimo Fairtrade (PMF) mantenerse o modificarse?**  **Seleccione más de una opción si así lo considera.**  Mantener su configuración de precios actual a nivel FOB.  Establecer el PMF a nivel EXW.  Establecer el PMF a nivel de pie de finca.  No estoy seguro/a.  **Exponga sus argumentos.**  Clic aquí para introducir el texto.  **P 5. Si el PMF se establece a nivel de la organización de productores (sea FOB o EXW), ¿debería Fairtrade definir la proporción de PMF a distribuir entre los agricultores miembros? (Intención: apoyar una mayor transparencia en cuanto a los ingresos de los agricultores.)**  Sí, estoy de acuerdo.  No, estoy en desacuerdo.  No estoy seguro/a.  **Exponga sus argumentos.**  Clic aquí para introducir el texto. |

1. PMF y Precios nacionales

**- Específicamente para Côte d’Ivoire y Ghana-**

En las aclaraciones actuales sobre precios de Fairtrade para Côte d’Ivoire y Ghana, la diferencia de Precio Mínimo Fairtrade respecto del FOB se paga íntegramente a la OPP. (Para más información, consulte el [Criterio para Cacao](https://www.fairtrade.net/fileadmin/user_upload/content/2009/standards/documents/Cocoa_SPO_EN.pdf), requisitos 4.2.1 (b), 4.2.2, 4.2.3 y 4.6.3.)

|  |
| --- |
| **P 6. ¿Deberían mantenerse o modificarse las actuales referencias de precios del mercado Fairtrade en Côte d’Ivoire y Ghana?**  **- Referencias de precios del mercado (Criterio para Cacao, requisito 4.2.1 (b))**  *Ghana = valor FOB de los precios contratados con Cocoa Marketing Company (Empresa comercializadora de cacao) para el período de entrega pertinente.*  *Côte d’Ivoire = valor FOB garantizado (“valeur FOB garantie”) según lo publica el Consejo Café Cacao para el período de entrega pertinente.*  **- Diferencia de precio íntegra pagada a la OPP (Criterio para Cacao, requisito 4.2.2)**  *La diferencia de precio se define como la diferencia entre el PMF y la referencia de precio del mercado.*  La configuración de precios actual debe mantenerse como está (véase *supra* para conocer las referencias de precios del mercado y la diferencia de precio).  La configuración de precios actual debe modificarse. Por favor, brinde alternativas.  Otro.  No estoy seguro/a.  **Exponga sus argumentos.**  Clic aquí para introducir el texto. |

La intención original del PMF fue proporcionar un nivel de protección de precios en mercados liberalizados. Los sistemas de precios gubernamentales, tanto en Ghana como en Côte d’Ivoire, brindan protección al precio a pie de finca de los agricultores durante un tiempo determinado. Sin embargo, la configuración del precio a pie de finca por parte del gobierno se ve también influenciada por las fluctuaciones del precio del mercado internacional durante los períodos de establecimiento de los precios internos. Esto significa que los precios a pie de finca pueden variar (anualmente) con el mercado. Tomando esto en consideración, nos gustaría explorar si Fairtrade debería:

* Continuar brindando protección de precios adicional a través del PMF, como complemento al sistema de precios gubernamental (para proteger a los productores Fairtrade cuando los precios del gobierno se establecen en un nivel bajo, debido a los bajos precios del mercado).
* O simplemente enfocarse en incrementar los precios para los productores de cacao Fairtrade a través de la entrega de una especie de “prima” o “complemento” independientemente de la evolución de los precios a pie de finca en Ghana y Côte d’Ivoire.

|  |
| --- |
| **P 7. Para optimizar los ingresos de los agricultores de cacao, ¿está usted de acuerdo con que Fairtrade continúe brindando protección de precios en países donde existen sistemas de precios gubernamentales?**  Sí, los precios Fairtrade (PMF y PF) deben mantenerse, de acuerdo con las regulaciones locales, ya que los precios gubernamentales se ven impactados por los movimientos a la baja del mercado.  Fairtrade debería solamente entregar una Prima independientemente de la evolución de los precios gubernamentales.  Tengo otra(s) propuesta(s)  No estoy seguro/a.  **Exponga sus argumentos.**  Clic aquí para introducir el texto. |

1. Prima Fairtrade

Esta revisión del precio del cacao recaba los comentarios de las partes interesadas sobre cómo se deberían establecer los valores de la PF y cómo maximizar los beneficios de los productores en tiempos de altibajos de los precios del mercado. Por otra parte, la sección 5 explora la posible contribución de la Prima Fairtrade en el alcance de las metas de ingresos dignos para los agricultores.

* 1. Uso de la Prima Fairtrade

En la actualidad, una proporción relativamente alta de la Prima Fairtrade se distribuye entre los agricultores miembros de las OPP en forma de pagos directos de efectivo, lo que refleja los crecientes niveles de pobreza entre los agricultores de cacao. Aunque los pagos directos en efectivo no se corresponden necesariamente con la intención original de la Prima Fairtrade, este hecho se volvió inevitable dados los bajos precios y niveles de productividad. Por otra parte, con los comentarios a la revisión del Criterio para Cacao de 2016 quedó claro que los productores pueden y darán prioridad únicamente al uso de la Prima en áreas críticas como el combate al trabajo infantil y a la deforestación e invertirán en áreas estratégicas como la productividad y la diversificación, si tienen perspectivas de acceder a ingresos sostenibles por concepto de Prima mediante asociaciones a largo plazo con compradores. Como consecuencia de ello, se actualizó el requisito relativo a la productividad y a la calidad de la inversión de la Prima (4.6.1), para fomentar la inversión estratégica de la Prima Fairtrade basada en el compromiso mutuo y asociaciones a largo plazo con compradores. La revisión del Criterio para OPP abordó el uso de la Prima Fairtrade en la sección 1.9 de su actual documento de consulta y aparece en las preguntas de la revisión del Criterio para Cacao de 2016. Es por ello que animamos a las partes interesadas de Cacao Fairtrade a responder a la [Consulta sobre OPP](https://www.fairtrade.net/standards/standards-work-in-progress.html). Los resultados de la revisión sobre OPP se evaluarán en combinación con los resultados de esta revisión sobre los precios para cacao.

* 1. Establecimiento de la Prima Fairtrade

La Prima Fairtrade debería proporcionar beneficios adecuados a los productores en tiempos de altibajos en los precios del mercado. Algunas partes interesadas sostienen que el enfoque actual de aplicar una Prima Fairtrade fija además del precio del mercado o del PMF (cuando es más alto que el precio del mercado) puede:

* No proporcionar beneficios adecuados a los productores cuando bajan los precios.
* Hacer perder competitividad a Fairtrade cuando suben los precios, corriendo el riesgo de reducir tanto las ventas como la Prima Fairtrade para los productores.

|  |
| --- |
| **P 8. ¿A favor de cuál de las siguientes opciones está usted respecto de la definición de los valores de la Prima Fairtrade (PF)?**  1. La PF debería permanecer en un valor fijo (enfoque actual).  2. La PF debería ser un % del precio de mercado.  3. La PF debería ser relativamente superior cuando los precios del mercado son bajos, pero disminuir cuando los precios del mercado suben*[[4]](#footnote-4)*.  Tengo otra(s) propuesta(s). (Por favor, especifique más abajo.)  No estoy seguro/a.  **Exponga sus argumentos.**  Clic aquí para introducir el texto.  *A continuación, se explican las propuestas:*  *1. La PF equivale a una cantidad fija, como ocurre ahora.*  *2. La PF equivale a un % del precio del mercado, lo que resulta en una cantidad variable. Cuando el precio del mercado aumenta, aumenta también el monto de la Prima; cuando el precio del mercado disminuye, lo hace también el monto de la Prima.*  *3. La PF equivale a una cantidad variable o a un % variable del precio del mercado con límites mínimo y máximo. Si el precio del mercado cae por debajo de determinado monto, la cantidad de Prima o el % aumenta; si el precio del mercado aumenta por encima de determinada cantidad, la Prima disminuye.* |
| **P 9. ¿Cómo se puede optimizar el impacto y los beneficios duraderos de la inversión de la Prima en el caso del cacao?**  Clic aquí para introducir el texto. |

1. Coordinación con la estrategia para ingresos dignos de Fairtrade

Se define ingresos dignos como el ingreso generado por un hogar rural suficiente para costear un nivel de vida decente para los miembros del núcleo familiar. La estrategia para ingresos dignos de Fairtrade se propone crear un ambiente propicio y desarrollar herramientas que apoyen a los pequeños productores certificados Fairtrade en el avance hacia la obtención de ingresos dignos. Esta estrategia se enmarca en un plan holístico para cerrar la brecha entre los ingresos actuales de un hogar agrícola y los ingresos dignos, e incluye vías de mejorar los rendimientos agrícolas y la resiliencia de los ingresos, mientras se optimiza la eficiencia tanto a nivel de la finca como a nivel organizacional. Sin embargo, incluso con rendimientos agrícolas adecuados, es improbable que un pequeño productor de cacao medio llegue a alcanzar los ingresos dignos, si los precios del cacao se mantienen en los niveles actuales.

Como base de la configuración de precios sostenible, Fairtrade pretende establecer Precios de Referencia Fairtrade para Ingresos Dignos (FLIRP, por sus siglas en inglés) para mercancías claves. Los precios de referencia deberían permitir a un hogar agrícola promedio con un tamaño de finca suficiente para dar empleo a todos sus miembros y un nivel de productividad adecuado acceder a ingresos dignos cuando vende su producción a ese nivel de precio. Para obtener más información sobre estos parámetros, no dude en consultar la Estrategia de Fairtrade para Ingresos Dignos: <https://www.fairtrade.net/fileadmin/user_upload/content/2009/standards/documents/2017-10-23_Fairtrade_Living_Income_strategy_SP.pdf>. Por otra parte, el Precio de Referencia para Ingresos Dignos servirá para objetivos de promoción, para influenciar a los actores políticos, los precios de mercado de la industria y del mundo a un nivel más amplio.

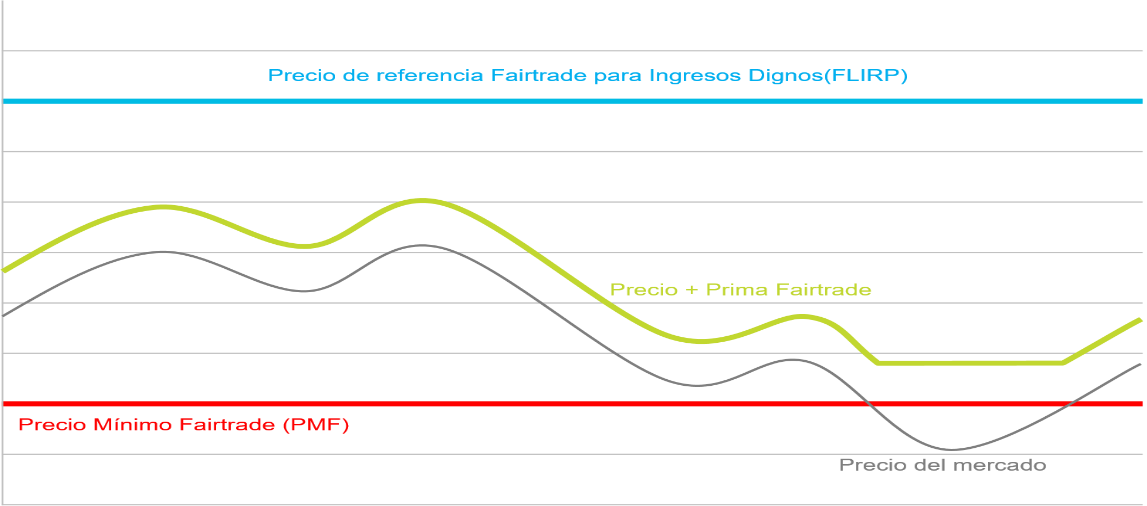
Fairtrade establecerá un Precio de Referencia para Ingresos Dignos Fairtrade para el cacao en Côte d’Ivoire y Ghana, que sirva como referencia para la revisión del precio del cacao.

Con el objetivo global en mente de alcanzar Ingresos Dignos, Fairtrade pretende poner a prueba la implementación de un precio de referencia, inicialmente para los agricultores de cacao en Côte d’Ivoire y en Ghana.

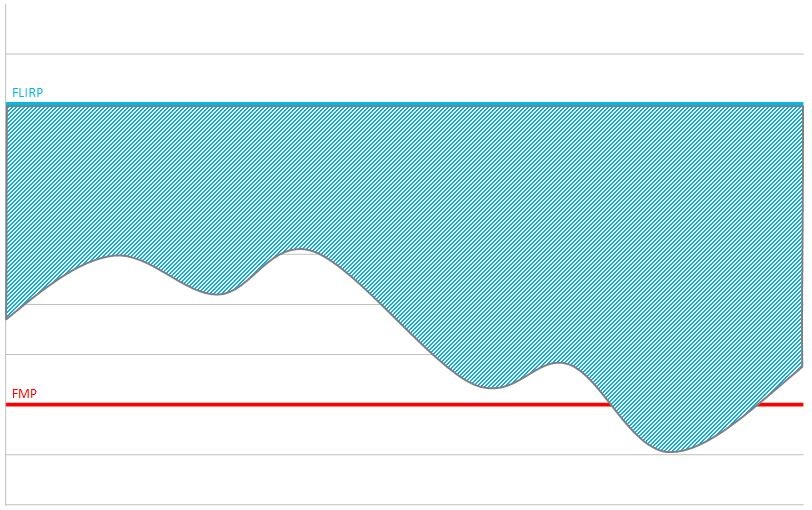
* 1. Precios de Referencia para Ingreso Digno en Ghana y Côte d’Ivoire

El precio de referencia para ingresos dignos será indicativo para el establecimiento del Precio Mínimo Fairtrade y de la Prima. Sin embargo, estimaciones aproximadas relativas a la diferencia respecto del ingreso digno en Côte d’Ivoire predicen que el precio de referencia para ingresos dignos será significativamente superior al PMF actual o a los precios del mercado. Por lo tanto, es importante evaluar caminos factibles que permitan la progresión hacia el precio de referencia para ingresos dignos en combinación con diferentes mecanismos de precios (p.ej., PMF, PF, herramientas de precios alternativas o fuentes de ingresos independientes), así como la manera de implementarlos.

***Figura 1: Cómo el actual modelo de precios Fairtrade puede compararse con el Precio de Referencia Fairtrade para Ingresos Dignos (FLIRP) para Côte d’Ivoire***

******

***Figura 2: Reflejo de la diferencia potencial entre el modelo de precios actual de Fairtrade y los Precios de Referencia Fairtrade para Ingresos Dignos (FLIRP)***



* 1. Opciones para cerrar la brecha

Se conciben las siguientes opciones para cerrar la brecha entre los precios reales del mercado y el Precio de Referencia para Ingresos Dignos:

* Pagos **obligatorios** vs. **voluntarios** de la diferencia con respecto al Ingreso Digno.
* Avance **inmediato** vs. **gradual** hacia el pago del FLIRP.
* Implementación **con** o **sin** el **Precio Mínimo Fairtrade.**
* **Inclusión** o **exclusión** de la **Prima** **Fairtrade** en la diferencia con respecto al Ingreso Digno.

Estas variables ofrecen múltiples combinaciones posibles:

1. El pago del FLIRP se vuelve obligatorio de una sola vez, lo que pudiera significar la sustitución del Precio Mínimo Fairtrade por el FLIRP.
2. Un aumento obligatorio, pero gradual, pudiera mantener el PMF en un valor cercano al FLIRP e implicar un aumento progresivo del PMF hasta alcanzar el FLIRP.
3. En un enfoque voluntario, el PMF y el FLIRP pudieran coexistir, pero únicamente el pago del PMF sería obligatorio. La brecha entre el PMF y el FLIRP pudiera rellenarse parcial o completamente mediante pagos voluntarios de “complementos” adicionales, canalizados a través de la OPP, hasta los agricultores miembros. Estos “complementos” pueden ser fijos o variables.
4. Un enfoque voluntario alternativo pudiera darse sin un PMF fijo. En ausencia de PMF, la brecha entre el precio del mercado (o los precios nacionales a pie de finca, donde existan) y el FLIRP pudiera rellenarse parcial o completamente mediante pagos voluntarios de “complementos” adicionales.

En cada una de las opciones anteriores, la Prima Fairtrade puede exigirse además del FLIRP o, alternativamente, puede ser absorbida por el FLIRP. Excluir la Prima Fairtrade pudiera permitir a la OPP invertir en mejoras a la productividad o en otras intervenciones estratégicas necesarias para convertirse en negocios sostenibles. La consecuencia de incluir la Prima es que un amplio % continuará empleándose para pagos en efectivo a los miembros como suplemento del precio que reciben por su cacao.

|  |
| --- |
| **P 10. Estrategia para Ingresos Dignos y Modelo de Precios Fairtrade**   1. **¿Tiene usted algún comentario sobre la Estrategia de Fairtrade para Ingresos Dignos y / o sobre la intención de Fairtrade de establecer Precios de Referencia para Ingresos Dignos? (Inicialmente esta propuesta solo se aplicaría en Côte d’Ivoire y Ghana)**   Clic aquí para introducir el texto.   1. **¿Considera usted que el pago de Precios de Referencia Fairtrade para Ingresos Dignos por el cacao Fairtrade debería ser obligatorio o voluntario?**   Clic aquí para introducir el texto.   1. **¿Considera usted que el pago de Precios de Referencia Fairtrade para Ingresos Dignos debería exigirse de una sola vez o según un enfoque progresivo?**   Clic aquí para introducir el texto.   1. **¿Considera usted que la Prima Fairtrade debería contribuir a alcanzar el FLIRP o debería pagarse adicionalmente?**   Clic aquí para introducir el texto. |

La siguiente tabla presenta ocho opciones para la implementación del Precio de Referencia Fairtrade para Ingresos Dignos, combinando enfoque obligatorio vs. voluntario, e inmediato vs. gradual. En cada cuadrante, la primera opción excluye la Prima Fairtrade del Precio de Referencia para Ingresos Dignos Premium, mientras que la segunda opción la absorbe.

**Figura 3: Opciones para cerrar la brecha hasta el FLIRP**

|  |  |
| --- | --- |
| **OBLIGATORIO** | **VOLUNTARIO** |
| **A: El FLIRP sustituye el PMF.**  El pago del FLIRP se vuelve obligatorio de una sola vez como un nivel de precio mínimo.  La PF continúa pagándose además del FLIRP **(A1)** o es absorbida por el FLIRP (en este caso el FLIRP sustituye tanto al PMF como a la PF) **(A2)**. | **C: PMF + pagos voluntarios = FLIRP**  La brecha entre el PMF y el FLIRP puede rellenarse parcial o totalmente mediante pagos voluntarios de “complementos” adicionales.  Pagos de “complementos” pueden ser cantidades fijas o variables[[5]](#footnote-5).  La PF continúa agregándose al FLIRP **(C1)** o es absorbida por el FLIRP **(C2)**. |
| **B: EL PMF aumenta hasta alcanzar el FLIRP en un enfoque gradual.**  El PMF aumenta gradualmente hasta alcanzar el FLIRP.  La PF continúa agregándose al FLIRP **(B1)** o es absorbida por el FLIRP **(B2)**. | **D: Sin PMF, Precio a pie de finca + pagos voluntarios = FLIRP**  En ausencia de PMF, la brecha entre el precio nacional a pie de finca y el FLIRP pudiera rellenarse parcial o completamente mediante pagos voluntarios de “complementos” adicionales.  Pagos de “complementos” pueden ser cantidades fijas o variables.  La PF continúa pagándose además del precio nacional a pie de finca y además del pago voluntario de “complementos” **(D1)** o es absorbida por el pago voluntario **(D2)**. |

|  |
| --- |
| **P 11. ¿Cuáles tres opciones de las presentadas en la figura 3 prefiere usted para avanzar hacia el** **Precio de Referencia Fairtrade para Ingresos Dignos?**  **Opción preferida 1: ………………………….**  **Opción preferida 2: ………………………….**  **Opción preferida 3: ………………………….**  **Exponga sus razones y comparta cualquier preocupación en particular que usted tenga en relación con la(s) opción(es) seleccionada(s).**  Clic aquí para introducir el texto.  **¿Cuál(es) de las opciones considera usted inviable?**  A1  A2  B1  B2  C1  C2  D1  D2  **Exponga sus argumentos para rechazar esta(s) opción(es).**  Clic aquí para introducir el texto.  **En caso de que usted sienta que falta algo, sugiera opciones adicionales.**  Clic aquí para introducir el texto. |

1. Cacao orgánico

La mayor parte del cacao fino o de aroma y del cacao orgánico del mundo se produce en América Latina y el Caribe. El costo de la producción sostenible para los agricultores de cacao ordinario vs. cacao orgánico vs. cacao fino o de aroma varía significativamente, con mayores inversiones en el caso del cacao fino o de aroma (FFC, por sus siglas en inglés). Sin embargo, Fairtrade no propone definir un PMF para cada variedad de cacao debido a la complejidad de definir estatus precisos de cacao fino o de aroma, lo que, en muchos casos, puede ser subjetivo.

En estos mercados más especializados, lo que determina el precio recibido es el balance oferta-demanda para un origen en particular y el tipo de cacao, cuyas consideraciones principales a tomar en cuenta son los requisitos de calidad y sabor impuestos por el comprador. Los precios son altamente variables, pero, en general, son superiores a los del cacao ordinario. El cacao fino o de aroma y el cacao orgánico permanecen bajo la influencia de los mercados de futuros de cacao de Londres y Nueva York y, normalmente, establecen una prima superior a los precios de los futuros, pero a diferencia del cacao ordinario, el mercado de futuros no es el único factor determinante.

La pregunta es si esta prima del mercado cubre los costos adicionales o los costos de producción que los productores de producción orgánica asumen. Actualmente, Fairtrade trata de manera diferente lo orgánico y lo convencional. El precio actual establecido para cacao orgánico Fairtrade se calcula añadiendo una cantidad fija al precio del cacao convencional Fairtrade, mientras que la Prima Fairtrade es la misma para ambos. La razón es que el cacao orgánico suele tener un costo de producción más elevado (p. ej., más trabajo intensivo, rendimientos inferiores). Esto significa que cuando los precios del mercado son superiores al PMF, no hay beneficios adicionales Fairtrade en cuanto a los precios para los productores de cacao orgánico Fairtrade en comparación con los productores de cacao convencional Fairtrade.

|  |
| --- |
| **P 12. ¿Considera usted que la configuración actual de precios Fairtrade para cacao orgánico debería mantenerse o modificarse?**  *Orientación: actualmente, el PMF para cacao orgánico es superior en 300 USD/MT (15%) al convencional; la PF es la misma: 200 USD/MT.*  Mantener la configuración como está, con un PMF superior en un 15% al del cacao convencional y con el mismo valor de PF que el establecido para el cacao convencional.  Revisar la diferencia de PMF (15%) para cubrir los costos medios de la producción orgánica de cacao.  Tener el mismo PMF que el cacao convencional y establecer una PF superior para incentivar y recompensar a los productores por la producción orgánica.  No hay necesidad de PMF y PF diferentes para el cacao orgánico ya que el mercado orgánico supone, de todos modos, un precio de mercado superior.  Otro.  **Exponga sus argumentos.**  Clic aquí para introducir el texto. |

1. Moneda

Si los precios se establecen en la moneda local de los productores, tanto el PMF como la PF se mantienen constantes para los productores en su valor nominal, pero varían para los compradores que operan en moneda extranjera. Sin embargo, el valor real no se mantiene constante para los productores. Si los precios se establecen en Euros, USD o GBP, son los compradores que operan en esas monedas quienes fijan el valor, lo que resultará en precios variables para los productores. No obstante, es aconsejable establecer los precios y las primas en la moneda que se considere más fuerte y estable.

|  |
| --- |
| **P 13. ¿Está usted de acuerdo con que Fairtrade continúe estableciendo los precios para cacao en USD?**  Sí, Fairtrade debería continuar estableciendo los precios en USD.  No, los precios para cacao deberían establecerse en otra moneda:  GBP o  EURO o  Moneda local del país de producción (especifique cuál).  No estoy seguro/a.  **Exponga sus argumentos.**  Clic aquí para introducir el texto. |

1. Precios Fairtrade, a todo lo largo de la cadena de suministro

Fairtrade se propone promover la transparencia y la justicia en sus enfoques de configuración de precios. Sin embargo, el pago de las diferencias de precios y de las Primas Fairtrade a los productores pueden ir a aumento a medida que se avanza en la cadena de suministro, lo que resulta en precios muy superiores para los compradores de productos semiterminados de cacao Fairtrade. Mientras se espera naturalmente un precio superior por productos Fairtrade semiterminados, estos precios superiores pueden exceder ampliamente el costo fijado de la Prima Fairtrade y, si se aplica, la diferencia con el Precio Mínimo Fairtrade.

Como la mayoría de los contratos para cacao Fairtrade son contratos a plazos, el “desencadenante” del Precio Mínimo Fairtrade introduce una variable adicional en el costo para la mayoría de las partes interesadas comerciales. Debido al lapso de tiempo que transcurre entre el contrato, la compra de granos y la producción/entrega de productos, con la diferencia potencial de precios por cosecha, otorgar un Precio Mínimo Fairtrade diferente al de determinado contrato puede ser un ejercicio complejo. Esto puede conducir a la incertidumbre alrededor de los precios para los compradores a todo lo largo de la cadena de suministro[[6]](#footnote-6), lo que, en última instancia, puede resultar en costos adicionales e inesperados.

Fairtrade desearía reunir los comentarios de las partes interesadas sobre la mejor manera de hacer frente a los desafíos antes descritos.

|  |
| --- |
| **P 14. ¿Cómo puede Fairtrade limitar el aumento de los precios Fairtrade a todo lo largo de la cadena de suministro?**  **Exponga sus argumentos.**  Clic aquí para introducir el texto.  **P 15. ¿Cómo puede Fairtrade adaptar su enfoque de configuración de precios para reducir la complejidad del manejo de los contratos a plazos para cacao Fairtrade?**  **Exponga sus argumentos.**  Clic aquí para introducir el texto. |

1. Otras sugerencias y comentarios generales de las partes interesadas sobre los precios del cacao

|  |
| --- |
| **P 16. ¿Tiene usted alguna otra sugerencia relacionada con los mecanismos antes mencionados o alguna otra propuesta?**  Clic aquí para introducir el texto.  **P 17. Le invitamos a que comente los temas tratados en esta consulta, así como cualquier otro requisito relacionado con los precios.**  Clic aquí para introducir el texto. |

ANEXO

Los Criterios Fairtrade apoyan el desarrollo sostenible de trabajadores y productores a pequeña escala en países del Sur. Para recibir la certificación Fairtrade, tanto productores como comerciantes deben cumplir los Criterios Fairtrade que se apliquen a sus productos. Dentro de Fairtrade International, Criterios y Precios (Standards & Pricing, S&P) es el departamento encargado de desarrollar los Criterios Fairtrade y de establecer tanto el Precio Mínimo Fairtrade (PMF) como la Prima Fairtrade (PF). El procedimiento a seguir, según lo expuesto en el Procedimiento Estándar Operacional (SOP, por sus siglas en inglés) para el Desarrollo de los Criterios Fairtrade, se diseña en conformidad con todos los requisitos del Código ISEAL de Buenas Prácticas para el Establecimiento de Criterios Sociales y Medioambientales. Este proceso implica una amplia consulta con las partes interesadas para garantizar que los Criterios, tanto los nuevos como los revisados, y los precios reflejen los objetivos estratégicos de Fairtrade International, se basen en las realidades de productores y comerciantes y respondan a las expectativas de los consumidores.

**Información sobre los Criterios Fairtrade**

El proyecto comenzó en abril de 2017. El [marco del proyecto](https://www.fairtrade.net/fileadmin/user_upload/content/2009/standards/documents/2017-05-10_CocoaPriceReviewProjectAssignment.pdf) está disponible en el sitio web de Fairtrade International aquí:

<https://www.fairtrade.net/fileadmin/user_upload/content/2009/standards/documents/2017-05-10_CocoaPriceReviewProjectAssignment.pdf>

El actual Criterio Fairtrade para cacao también se encuentra disponible en el sitio web de Fairtrade International, a través del siguiente enlace:

<http://www.fairtrade.net/fileadmin/user_upload/content/2009/standards/documents/generic-standards/Cocoa_SPO_EN.pdf>.

El Criterio Fairtrade para OPP se encuentra aquí:

<http://www.fairtrade.net/fileadmin/user_upload/content/2009/standards/documents/SPO_EN.pdf>

El Criterio Fairtrade para Comerciantes se puede consultar aquí:

<http://www.fairtrade.net/fileadmin/user_upload/content/2009/standards/documents/generic-standards/TS_EN.pdf>

1. Los grupos a los que va dirigida esta consulta son comerciantes y representantes de productores, licenciatarios, sector público, sociedad civil, investigadores, Organizaciones Nacionales Fairtrade, Redes de productores, Fairtrade International y FLOCERT. [↑](#footnote-ref-1)
2. Para Ghana, la referencia del precio de mercado es el valor FOB de los precios contratados con la Cocoa Marketing Company (Empresa comercializadora de cacao) para el período de entrega pertinente. Para Côte d’Ivoire, la referencia del precio de mercado es el valor FOB garantizado (“*valeur FOB garantie*”) según lo publica el Consejo Café Cacao para el período de entrega pertinente. [↑](#footnote-ref-2)
3. Arbitraje es la compra y venta simultánea de mercancías (*commodities*) en diferentes mercados para beneficiarse de diferentes precios por el mismo activo. [↑](#footnote-ref-3)
4. Este es un enfoque similar al que detalla el Voice Network en su Cocoa Barometer Consultation Publication “Raising Farm Gate Prices” (Aumentar los precios a pie de finca) de abril de 2017.

   [http://www.cocoabarometer.org/Download\_files/Raising%20Farm%20Gate%20Prices%20Cocoa%20Barometer%20Consultation%20Paper%20170419.pdf](http://www.cocoabarometer.org/Download_files/Raising%20Farm%20Gate%20Prices%20Cocoa%20Barometer%20Consultation%20Paper%20170419.pdf%20) [↑](#footnote-ref-4)
5. Un “complemento” fijo puede establecerse en “X” CFA/USD/EURO por kilo/ton; mientras un “complemento” variable puede definirse como un % de la diferencia. La cantidad fija o el % variable pueden aumentar gradualmente con el tiempo hasta que se alcance el FLIRP. [↑](#footnote-ref-5)
6. Por ejemplo, en enero un licenciatario pudiera acordar con un comerciante una entrega en noviembre que pudiera realizarse con un producto comprado en mayo. Si el Precio Mínimo Fairtrade era efectivo en mayo, la diferencia de costo solo puede recuperarse hasta noviembre y se mantendrá como un costo a ser recuperado independientemente de los precios de noviembre. Estos costos no pueden conocerse en enero. [↑](#footnote-ref-6)